

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0084/05/2022

Dňa: 02.02.2023



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **LINGAS-MONT, s.r.o., sídlo: J. Jančeka 2/344, 034 01 Ružomberok**
dátum a miesto vykonania kontroly: **dňa 27.7.2022 vo vyššie uvedenom sídle, ktoré je aj prevádzkarňou**
IČO: **48 270 164**

- pre porušenie:

- **zákazu pre predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa nekalej obchodnej praktiky, klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o uplatňovaní reklamácie nejasným, nezrozumiteľným a nevhodným spôsobom**

- **zákazu pre predávajúceho, resp. poskytovateľa služieb v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu,**

keď bolo kontrolou vykonanou dňa 27.7.2022 u účastníka konania: *LINGAS-MONT, s.r.o., v sídle=prevádzkarni: J. Jančeka 2/344, 034 01 Ružomberok*, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-420/2022, zistené, že účastník konania realizoval dotknutému spotrebiteľovi dňa 10.5.2022 práce- montáž dverí a zárubní (zakúpených spotrebiteľom u spoločnosti LINGAS, s.r.o., J. Jančeka 344/2, 034 01 Ružomberok na základe faktúry č. 2213252 zo dňa 10.5.2022) s vystavením príjmového pokladničného dokladu zo dňa 10.5.2022 s položkou: „montáž +doprava materiálu“ 450,-€, spotrebiteľ si dňa 11.5.2022, prostredníctvom e-mailu, adresovanom na e-mailovú adresu: sucharek@lingas.sk, uplatnil reklamáciu v znení: „Dobrý deň, montáž dverí práve obhliadol súdny znalec v odbore stavebníctvo, ktorý konštatoval: -nesprávne namontované dverné púzdro v miestnosti detská izba; -nesprávne výškovo osadené dverné púzdro v miestnosti WC;-poškodené soklové lišty v miestnosti spálňa a kuchyňa. Na základe tohoto reklamujem vami prevedené práce.“; na predmetnú reklamáciu konateľ spoločnosti LINGAS-MONT, s.r.o. p. Ing. Ľubomír Sucharek reagoval dňa 12.5.2022 e-mailom v znení: „Dobrý deň, p. J., dobre teda, ak chcete niečo reklamovať tak poprosím o oficiálnu reklamáciu v zmysle obchodných podmienok, aj s uvedenou konkrétnou fotodokumentáciou a poprosím chyby podľa STN noriem...“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o uplatnení reklamácie, nejasným, nezrozumiteľným, a nevhodným spôsobom, keď poskytovateľ služieb nepreukázal existenciu žiadnych svojich obchodných podmienok, v zmysle ktorých by si spotrebiteľ mal uplatniť právo zodpovednosti za vady služby, a predmetnou informáciou o uplatnení si reklamácie v zmysle neexistenčných obchodných podmienok, bol spotrebiteľ uvedený do omylu, a zároveň poskytovateľ služieb porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď pre uplatnenie reklamácie ako jednostranného právneho úkonu, realizovaného zo strany spotrebiteľa, je postačujúce vytknutie väd, čo spotrebiteľ vykonal, a zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si reklamáciu vytknutím väd podľa STN EN

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **400,-€, slovom štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00840522.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 16.6.2022 bol správne mu orgánu doručený podnet spotrebiteľa P-420/2022. Výzvou zo dňa 1.7.2022 (doručovanou účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s doručením dňa 1.7.2022 na základe elektronickej doručenky) žiadal správny orgán od účastníka konania doručiť v lehote do 10 dní odo dňa doručenia danej výzvy, doklady, vzťahujúce sa k vyššie uvedenému podnetu spotrebiteľa. Predmetné doklady, spolu s vyjadrením účastníka konania, boli správne mu orgánu doručené dňa 7.7.2022 prostredníctvom daného portálu. Dňa 27.7.2022 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie v sídle=prevádzkarni účastníka konania: *LINGAS-MONT, s.r.o., J. Jančeka 2/344, 034 01 Ružomberok*, kontrolu za účelom prešetrenia daného podnetu, so zistenými nedostatkami, za ktoré zodpovedá v plnej miere účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov pre predávajúceho, poskytovateľa služieb:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim, poskytovateľom služieb rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vytváraná alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa službou rozumie akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne, vrátane činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajúci dozor profesijné komory alebo iné orgány verejnej správy, ako sú uvedené v § 19; tým nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov, vrátane zákonom prenesenej právomoci profesijných komôr.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci, poskytovateľ služieb ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci, poskytovateľ služieb používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak
a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci, poskytovateľ služieb skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o vybavovaní, resp. uplatňovaní reklamácie, ak sa odlišujú od požiadaviek odbornej starostlivosti.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb nezabezpečil dodržanie zákazov v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou vykonanou dňa 27.7.2022 u účastníka konania: *LINGAS-MONT, s.r.o., v sídle=prevádzkarni: J. Jančeka 2/344, 034 01 Ružomberok*, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-420/2022, zistené, že účastník konania realizoval dotknutému spotrebiteľovi dňa 10.5.2022 práce- montáž dverí a zárubní (zakúpených spotrebiteľom u spoločnosti *LINGAS, s.r.o., J. Jančeka 344/2, 034 01 Ružomberok* na základe faktúry č. 2213252 zo dňa 10.5.2022) s vystavením *príjmového pokladničného dokladu zo dňa 10.5.2022* s položkou: „montáž +doprava materiálu“ 450,-€, spotrebiteľ si dňa 11.5.2022, prostredníctvom e-mailu, adresovanom na e-mailovú adresu: sucharek@lingas.sk, uplatnil reklamáciu v znení: „Dobrý deň, montáž dverí práve obhliadol súdny znalec v odbore stavebníctvo, ktorý konštatoval:

-nesprávne namontované dverné púzdro v miestnosti detská izba

-nesprávne výškovo osadené dverné púzdro v miestnosti WC

-poškodené soklové lišty v miestnosti spálňa a kuchyňa.

Na základe tohoto reklamujem vami prevedené práce.“;

na predmetnú reklamáciu konateľ spoločnosti LINGAS-MONT, s.r.o. p. Ing. Ľubomír Sucharek reagoval dňa 12.5.2022 e-mailom v znení: „Dobrý deň, p. J., dobre teda, ak chcete niečo reklamovať tak poprosím o oficiálnu reklamáciu v zmysle obchodných podmienok, aj s uvedenou konkrétnou fotodokumentáciou a poprosím chyby podľa STN noriem...“, čím poskytovateľ služieb porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o uplatnení reklamácie, nejasným, nezrozumiteľným, a nevhodným spôsobom, keď poskytovateľ služieb nepreukázal existenciu žiadnych svojich obchodných podmienok, v zmysle ktorých by si spotrebiteľ mal uplatniť právo zodpovednosti za vady služby, a predmetnou informáciou o uplatnení si reklamácie v zmysle neexistenčných obchodných podmienok, bol spotrebiteľ uvedený do omylu, a zároveň poskytovateľ služieb porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, keď pre uplatnenie reklamácie ako jednostranného právneho úkonu, realizovaného zo strany spotrebiteľa, je postačujúce vytknutie vád, čo spotrebiteľ vykonal, a zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si reklamáciu vytknutím vád podľa STN EN.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci, poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **LINGAS-MONT, s.r.o..**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 4.1.2023 (s dorúčením dňa 4.1.2023 do elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk na základe elektronickej doručky) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 10.1.2023 bolo správnomu orgánu, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, od účastníka konania doručené *Vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 10.1.2023*, v ktorom tento konštatoval sťažujú komunikáciu s dotknutým spotrebiteľom (u ktorého nebolo možné spočiatku ani zistiť, čo je predmetom reklamácie, pričom na mieste montáže sa nachádzala ním určená osoba, podľa ktorej pokynov, bola montáž vykonávaná a ktorá montáž dverí aj prebrala), následne

dal do pozornosti rozsiahlu e-mailovú komunikáciu s ním so snahou o riešenie problému, a z dôvodu napätej komunikácie s daným spotrebiteľom došlo k napísaniu slov, nie uvedených v zákone, ktoré boli reakciou „v celom kontexte správ“ vo vzťahu k znalcovi, na ktorého spotrebiteľ v komunikácii odkazoval. Účastník konania dodal, že jeho konanie nebolo úmyselné s cieľom poškodiť spotrebiteľa, nechcel použiť nekalú obchodnú praktiku ani ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, úprimne ho celá situácia mrzí, a v závere požiadal o uloženie sankcie v najnižšej možnej miere, a o posúdenie daného prípadu v spojitosti s celým obsahom i v nadväznosti na energetické problémy a zložitú ekonomickú situáciu, v dôsledku ktorej bol nútený uzatvoriť prevádzkareň v Liptovskom Mikuláši.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri uplatňovaní práva zo zodpovednosti za vady, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania nespochybnil zistený skutkový stav, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zistených zákazov. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Správny orgán prihliadol na všetky okolnosti riešenej záležitosti, vrátane deklarovanej snahy účastníka konania o vyriešenie situácie so spotrebiteľom, no zákon správneho orgánu umožňuje vykonať kontrolu len porovnaním zisteného skutkového stavu veci so stavom predpísaným, t. j. stanoveným všeobecne záväznými právnymi predpismi so záverom nevyhovenia predpísanému stavu. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností alebo zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle irelevantné, či boli zistené nedostatky spôsobené úmyselne alebo nie. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správneho orgánu ako orgánu dozoru povinnosť, nie možnosť, uložiť tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona, postih, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci, poskytovateľ služieb podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie LINGAS-MONT, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. d/ vyššie citovanej právnej úpravy porušiť zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a zákaz používať nekalú obchodnú praktiku, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o uplatnení reklamácie nejasným, nezrozumiteľným, a nevhodným spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov, a spôsob a následky porušenia zákazov, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu (napr. žiadaním od spotrebiteľa vytknúť vady podľa STN EN) a zákazu používať nekalú obchodnú praktiku (napr. uvedením spotrebiteľa do omylu o existencii obchodných podmienok účastníka konania, ktoré v skutočnosti neexistovali, a žiadaním od spotrebiteľa, aby si v zmysle nich uplatňoval reklamáciu), garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov (ako aj právo na informácie), pričom porušenie daných zákazov, vzhľadom na možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie zákona berúc do úvahy mieru, v akej boli dané skutky spôsobilé ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva. Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho, poskytovateľa služieb pri konaní, t. j. pri poskytovaní služieb, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda poskytnutie mu zákonných informácií, potrebných na uplatnenie práva zo zodpovednosti za vady. Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom uplatnenia reklamácie poskytnutých služieb odkázaním ho na uplatnenie daného práva podľa neexistujúcich obchodných podmienok a na vytknutie chýb podľa harmonizovaných európskych technických noriem, ktoré spotrebiteľ nie je povinný poznať, keď pre uplatnenie reklamácie je postačujúce vytknutie vady poskytnutej služby. Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, resp. pri poskytovaní im služieb, nebol konaním predávajúceho, poskytovateľa služieb naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou *produktu spotrebiteľovi*, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, *vyjadrenia* alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Uvedením spotrebiteľa do omylu ohľadom uplatnenia práva zodpovednosti za vady boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom a v dôsledku porušenia zákazu nekalých obchodných praktík účastníkom konania mohlo dôjsť k ovplyvneniu jeho ekonomického správania.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, ktorý ukladal spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu a použil nekalú obchodnú praktiku.

Následkom porušenia daných zákazov je zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy znížením mu rozsahu jeho práv priznaných mu zákonom, ako aj porušenie práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa aj vo vzťahu k právu na informácie o uplatnení reklamácie. Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a preto nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania zahŕňajúci vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobkov patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto bolo nanajvýš žiadúce, aby účastník konania riadne informoval spotrebiteľa o podmienkach uplatnenia reklamácie bez žiadania od neho postupovať v zmysle neexistujúcich obchodných podmienok a dokonca s definovaním väd podľa STN EN.

Účastník konania ako predávajúci, poskytovateľ služieb je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanovených zákazov, uvedených v danej právnej norme, nepripúšťa žiadne výnimky.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o zodpovednostnom vzťahu, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poskytovateľa služieb poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu, poskytovateľovi služieb za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu do 66 400,-€; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000,-€, ak odsek 6 neustanovuje inak.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon - v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa, z čoho vyplýva, že správny orgán bol povinný pristúpiť k uloženiu pokuty.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie.

Pri stanovení výšky sankcie správny orgán vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých boli zistené obdobné nedostatky. Zároveň bolo prihliadané na všetky vyjadrenia účastníka konania.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.